



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2002/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom **INDUSTROGRADNJA d.d.** u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB 03714155365, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika **HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE**, Zagreb, Mihanovićeva 3, OIB 84397956623, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-128 od 29. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 18. lipnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika **HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE**, Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-128 od 29. veljače 2024. u dijelu točke II. izreke, kojom je osporena tražbina tog vjerovnika u iznosu od 3.979,42 EUR te dijelu točke VI. izreke kojom je stečajni vjerovnik **HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE**, Zagreb upućen u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-128 od 29. veljače 2024. u točki I. izreke utvrđene su i osporene tražbine I. višeg isplatnog reda i II. višeg isplatnog reda, a u točkama II. do VII. izreke odlučeno je da su osporavatelji odnosno stečajni vjerovnici upućeni u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja. U točki I. izreke u dijelu odluke o utvrđenim odnosno osporenim tražbinama II. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 28. osporena je tražbina Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje u iznosu od 3.979,42 EUR uz naznaku da je tražbinu u tom dijelu osporila stečajna upraviteljica. U dijelu točke VI. izreke stečajni vjerovnik **HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE**, Zagreb upućen je u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine.

2. Predmetna odluka je donesena na temelju odredbe čl. 266. do čl. 269. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Stečajni vjerovnik Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje je podnio žalbu protiv dijela odluke, točke I. izreke u dijelu o osporenim tražbinama II. višeg isplatnog reda u kojem je pod rednim brojem 28. stečajni upravitelj osporio njegovu tražbinu u iznosu od 3.979,42 EUR te točke VI. izreke kojom je upućen u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine. Rješenje pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka budući da se odluka ne može ispitati jer nema navedene razloge o odlučnim činjenicama. U žalbi navodi da je žalitelj kao pravnu osnovu tražbine naveo rješenje o ovrši Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovrpl-4/2010 od 8. siječnja 2010. i pravomoćnu i ovršnu presudu Općinskog suda u Gospiću poslovni broj Pn-4/2018 od 5. srpnja 2017., da je žalitelj prijavio tražbinu u iznosu od 212.158,68 kn, da mu je priznat iznos od 182.175,72 kn, a osporen 29.982,96 kn koji se odnosi na više prijavljenu tražbinu od one koja je vjerovniku priznata rješenjem o sklopljenoj predstečajnoj nagodbi Trgovačkog suda u Zgrebu poslovni broj Stpn-332/2014, da predstečajni dužnik nije postupio po rješenju o pravomoćno odobrenoj predstečajnoj nagodbi pa nagodba u odnosu na žalitelja nije konzumirana, da je u stečajnom postupku koji se vodi kod istog suda pod poslovnim brojem St-212/2018 žalitelj prijavio tražbinu s osnove obračuna zatezne kamate u iznosu od 28.089,29 kn a sud je tu prijavu tražbine odbacio kao nepravodobnu pa stoga nije osnovan prigovor dvostrukog obračuna kamate. Kako je neosnovano osporavanje tražbine žalitelja predlaže se preinačiti pobijano rješenje na način da se utvrdi osnovanom tražbina u iznosu od 29.982,96 kn / 3.979,42 EUR.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 78/15, 29/18 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da su vjerovnici Branko Ćurić iz Zagreba i Ivan Jurić iz Slatine na temelju odredbe čl. 16. i čl. 109. SZ-a podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom INDUSTROGRADNJA d.d. iz Varaždina, da je rješenjem suda poslovni broj St-454/2021-4 od 11. listopada 2021. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, da je rješenjem suda od 6. svibnja 2022. obustavljen prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, da je rješenjem suda od 22. srpnja 2022. obustavljen skraćeni stečajni postupak te je otvoren stečajni postupak nad dužnikom, da su na ispitnom ročištu održanom 20. prosinca 2022. ispitane prijavljene tražbine pa tako i tražbina žalitelja, da je pod rednim brojem 28. Tablice tražbina II. višeg isplatnog reda ispitana tražbina žalitelja koja je prijavljena u iznosu od 212.158,68 kn, da je utvrđena tražbina žalitelja u iznosu od 182.175,72 kn, a osporena u iznosu od 29.982,96 kn / 3.979,42 EUR, da je tražbinu u navedenom iznosu osporila stečajna upraviteljica a kao razlog

osporavanja navela da se taj iznos odnosi na više prijavljenu tražbinu od one koja je priznata rješenjem o sklopljenoj predstečajnoj nagodbi, da je zastupnica Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje navela da pravni prednik dužnika Industrogradnja Grupa d.d. Zagreb, a niti njegovi pravni sljednici nisu postupili po rješenju o pravomoćno odobreno predstečajnoj nagodbi Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-332/14 od 5. rujna 2014. odnosno nisu vršili svoju obvezu po dospelju dužnih obroka, što je vidljivo i iz proknjiženih stanja i prometa od 14. rujna 2022. te da smatra da su se nepridržavanjem i neispunjenjem obveza po predstečajnoj nagodbi od strane dužnika ispunili uvjeti za potraživanje kako je obračunato i navedeno u prijavi tražbine u ovom stečajnom postupku, da ista nagodba u odnosu na Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje nije konzumirana i da je opravdano obračunati i zakonske zatezne kamate. Na ročištu osporavanje nije otklonjeno.

7. Pobijano rješenje doneseno je pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona.

8. Naime, odredbom čl. 263. SZ-a propisano je da se tražbine smatraju utvrđenim ako ih na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

9. Sukladno odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Sukladno odredbi čl. 266. st. 4. SZ-a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

10. S obzirom na to da je stečajni upravitelj osporio prijavljenu tražbinu žalitelja u cijelosti, da osporavanje nije otklonjeno i s obzirom na to da žalitelj za predmetnu tražbinu ne raspolaže ovršnom ispravom, stečajni sudac je pravilno postupio kada je na temelju citiranih zakonskih odredbi rješenjem naveo kao osporenu tražbinu žalitelja u iznosu od 3.979,42 EUR. Naime, u stečajnom postupku nije moguće raspravljati o opravdanosti razloga osporavanja, bez obzira na njihov temelj i sadržaj. To je moguće samo u parnici koju žalitelj upravo s ciljem utvrđivanja svoje tražbine može pokrenuti pred nadležnim sudom prema uputi (i u roku) stečajnog suca ili nastaviti već započetu parnicu. Ovo stoga što je stečajni postupak po svojoj prirodi izvanparnični postupak, pa u njemu nije moguće dokazivati ili raspravljati sporne činjenice. Vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita, jer postojanje svoje tražbine i njezinu osnovanost može dokazivati samo u parnici na koju je upućen.

11. Budući da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo u smislu citirane odredbe čl. 263. i čl. 266. st. 1. i 4. SZ-a, pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem uputio žalitelja na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine protiv stečajnog dužnika. Ovdje se napominje da žalitelj niti ne tvrdi da bi za osporenu tražbinu imao ovršnu ispravu.

12. Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 18. lipnja 2024.

Predsjednik vijeća
Nevenka Baran

Broj zapisa: **9-30867-7a3e0**

Kontrolni broj: **09519-d897f-a1def**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Baran, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.